

LA  
CHAIRE  
EN ACV



ELSA  
PACT

↓ MÉTHODE ORIGINALE

# PANORAMA DES MÉTHODES D'ÉVALUATION ENVIRONNEMENTALE PORTFOLIO

## Indice de durabilité alimentaire (Food Sustainability Index)

M22 | V 1 | 15/06/21



# INDICE DE DURABILITÉ ALIMENTAIRE FOOD SUSTAINABILITY INDEX (FSI)

M22

DEVELOPED BY



INTELLIGENCE  
UNIT

WITH



## Présentation

L'indice de durabilité alimentaire (Food Sustainability Index : FSI), développé par l'Economist Intelligence Unit (EIU) avec le Barilla Center for Food & Nutrition (BCFN), mesure la durabilité des systèmes alimentaires dans 67 pays autour de trois questions clés soulignées dans le Protocole de Milan du BCFN de 2015 et conçues autour des Objectifs de Développement Durable (ODD) : la nutrition, l'agriculture durable et les pertes et gaspillages alimentaires.

## Objectif

Le FSI propose une approche orientée vers la prise de décision et vise à apprécier la performance des politiques menées par les pays et le résultat de leurs actions sur 3 enjeux : aspect nutritionnel, agriculture durable et gaspillage alimentaire.

## Cadre méthodologique

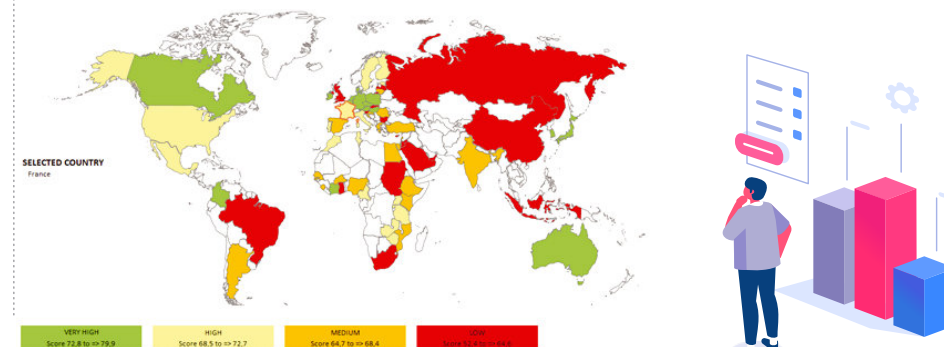
L'indice FSI examine les politiques et les résultats autour des systèmes alimentaires

et des régimes alimentaires durables à travers une série d'indicateurs de performances clés qui prennent en compte la durabilité environnementale, sociale et économique. L'indice FSI comprend 37 indicateurs (issus de différentes sources) répartis sur les 3 catégories que sont : l'aspect nutritionnel, l'agriculture durable et le gaspillage alimentaire. Les 3 catégories sont équipondérées pour fournir un score unique par pays. Pour chacune des catégories, les indicateurs sont notés sur une échelle allant de 0 à 100 où 100 représente la meilleure performance. La catégorie « agriculture durable » aborde à travers 21 indicateurs les aspects environnementaux et socio-économiques liés à l'air, l'eau, et le sol (occupation du sol, biodiversité).

## Résultat

Les résultats sont disponibles sous formes de cartes ou de score par pays (voir illustrations ci-contre).

B) SUSTAINABLE AGRICULTURE	
3) Water	5) Air (GHG emissions)
3,1) Environmental impact of agriculture on water	5,1) Environmental impact of agriculture on the atmosphere
3,2) Sustainability of water withdrawal	5,2) Climate change mitigation
3,3) Water scarcity	5,3) Opportunities for investing in sustainable agriculture
3,4) Water management	
3,5) Trade impact	
3,6) Sustainability of fisheries	
4) Land (land use, biodiversity, human capital)	
4,1) Environmental impact of agriculture on land	
4,2) Land use	
4,3) Impact on land of animal feed and biofuels	
4,4) Land ownership	
4,5) Agricultural subsidies	
4,6) Animal welfare policies	
4,7) Diversification of agricultural system	
4,8) Environmental biodiversity	
4,9) Agro-economic indicators	
4,10) Productivity	
4,11) Land-users	
4,12) Financial access and protections for land-users	



Source: Captures d'écran de l'outil Excel Food Sustainability Index 2018 (juin 2021)  
Indicateurs de la catégorie « Sustainable Agriculture » et carte des scores par pays.

# INDICE DE DURABILITÉ ALIMENTAIRE

M22

## SYNTHÈSE

- Procédurale
- Analytique
- Relative
- Absolue
- Monocritère
- Multicritère
- Évaluation des services écosystémiques

### DOMAINES DE LA DURABILITÉ CONCERNÉS

- Economique
- Social
- Environnemental\*

\*Rappel : seul le volet environnemental est analysé dans ces fiches.

## SPÉCIFICITÉS

GÉNÉRIQUE

SPÉCIFIQUE

### DOMAINE D'APPLICATION

Agricole et agroalimentaire

### SYSTÈME ÉTUDIÉ

Système alimentaire

### UTILISATEURS CIBLÉS

Décideurs, grand public, service achats d'entreprises agroalimentaires

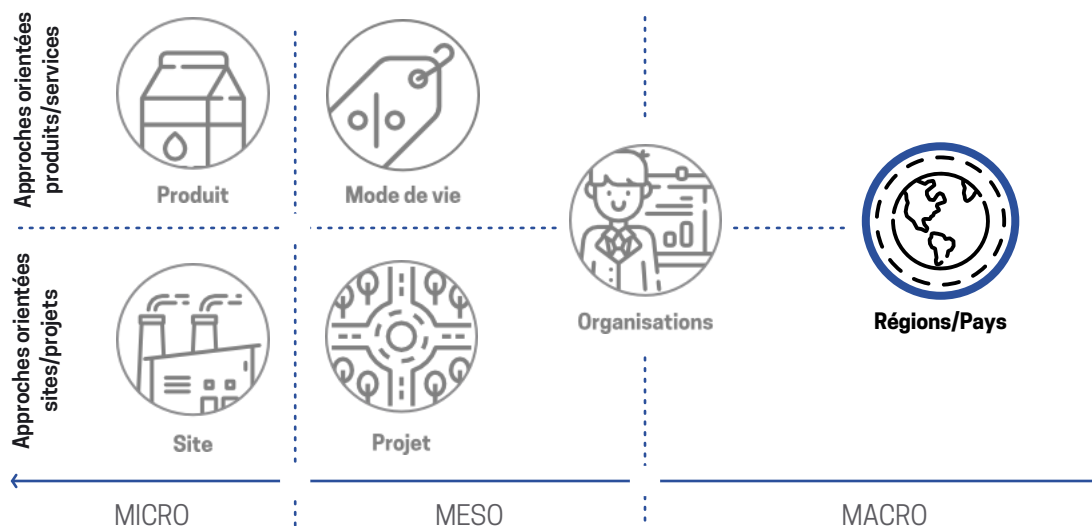
### SUPPORT OPÉRATIONNEL

- Ouvrage/guide
- Logiciel
- Questionnaire
- Outil tableur Excel & outil en ligne

### USAGES REVENDIQUÉS POTENTIELS

- Diagnostic environnemental
- Ecoconception
- Communication
- Demande réglementaire
- Autres : aide à la décision dans les politiques achats, devoir de vigilance

## TYPE D'APPROCHE



# INDICE DE DURABILITÉ ALIMENTAIRE

M22

## PERTINENCE SPATIALE DES EFFETS

- Site générique
- Site dépendant
- Site spécifique

## ÉVALUATION DES IMPACTS

- Au regard des services rendus par le système étudié
- Évaluation intrinsèque

## TYPE DES ÉVALUATIONS

- Qualitatives
- Semi-quantitatives
- Quantitatives

## NATURE DES INDICATEURS

- Simples
- Mesurés
- Prédicatifs réels
- Prédicatifs potentiels

## PLACE DES INDICATEURS SUR LA CHAÎNE DE CAUSALITÉ DPSIR\*

### Force motrice

Cause fondamentale des pressions (agriculture, activités industrielles)

### Pression

A l'origine d'un changement d'état (rejets, artificialisation d'un milieu)

### Etat

Description du milieu au travers de la mesure de différents paramètres biologiques, physiques, chimiques, hydrologiques

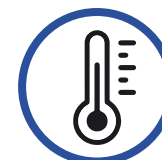
### Impact

Correspond à un changement d'état à cause des pressions

### Réponse

Actions correctrices pour limiter les impacts

## COUVERTURE DES ENJEUX ENVIRONNEMENTAUX



Changement climatique



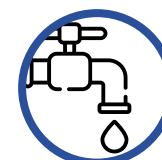
Pollutions



Espèces invasives



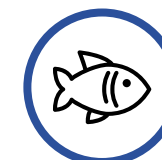
Épuisement des ressources abiotiques



Privation d'eau douce



Changement d'utilisation des sols



Épuisement des ressources biotiques

- Couverture partielle ou très partielle de l'enjeu
- Bonne qualité de couverture de l'enjeu

\*DPSIR : Driver-Pressure-State-Impact-Response (Force motrice-Pression-Etat-Impact-Réponse)

# INDICE DE DURABILITÉ ALIMENTAIRE

M22

## DESCRIPTION DES ÉLÉMENTS D'APPRÉCIATION



### A. Qualité du jeu des indicateurs

- A.1. Homogénéité des niveaux DPSIR  
Evalue si les indicateurs sont placés de façon homogène sur la chaîne causale DPSIR
- A.2. Non redondance des critères  
Evalue si le jeu d'indicateurs ne présente pas de chevauchements.
- A.3. Cohérence entre indicateurs et objectifs de la méthode  
Evalue si les indicateurs permettent de répondre aux objectifs fixés par la méthode
- A.4. Aptitude à caractériser les effets environnementaux  
Evalue l'aptitude à caractériser les effets environnementaux en privilégiant les méthodes les plus élaborées
- A.5. Pertinence environnementale (approche biophysique)  
Evalue si la méthode applique une approche de durabilité forte ou faible
- A.6. Pertinence spatiale des effets  
Evalue la prise en compte des effets sur les écosystèmes locaux



### B. Complétude

- B.1. Portée de la méthode  
Décrit le périmètre d'étude couvert par la méthode
- B.2. Couverture des enjeux environnementaux  
Evalue si les grands enjeux environnementaux sont couverts par la méthode



### C. Transparence et objectivité

- C.1. Accessibilité et transparence  
Evalue dans quelle mesure l'utilisateur a accès à une information détaillée sur le mode de calcul et les références utilisées
- C.2. Objectivité de l'agrégation des résultats  
Evalue dans quelle mesure l'agrégation des résultats est transparente et objective
- C.3. Objectivité et reproductibilité  
Evalue l'objectivité et la reproductibilité de l'évaluation



### D. Consensualité

- D.1. Reconnaissance par la recherche scientifique  
Evalue le degré de consensus scientifique autour d'une méthode (nb publications scientifiques)
- D.2. Fondements institutionnels  
Evalue l'ancrage institutionnel de la méthode



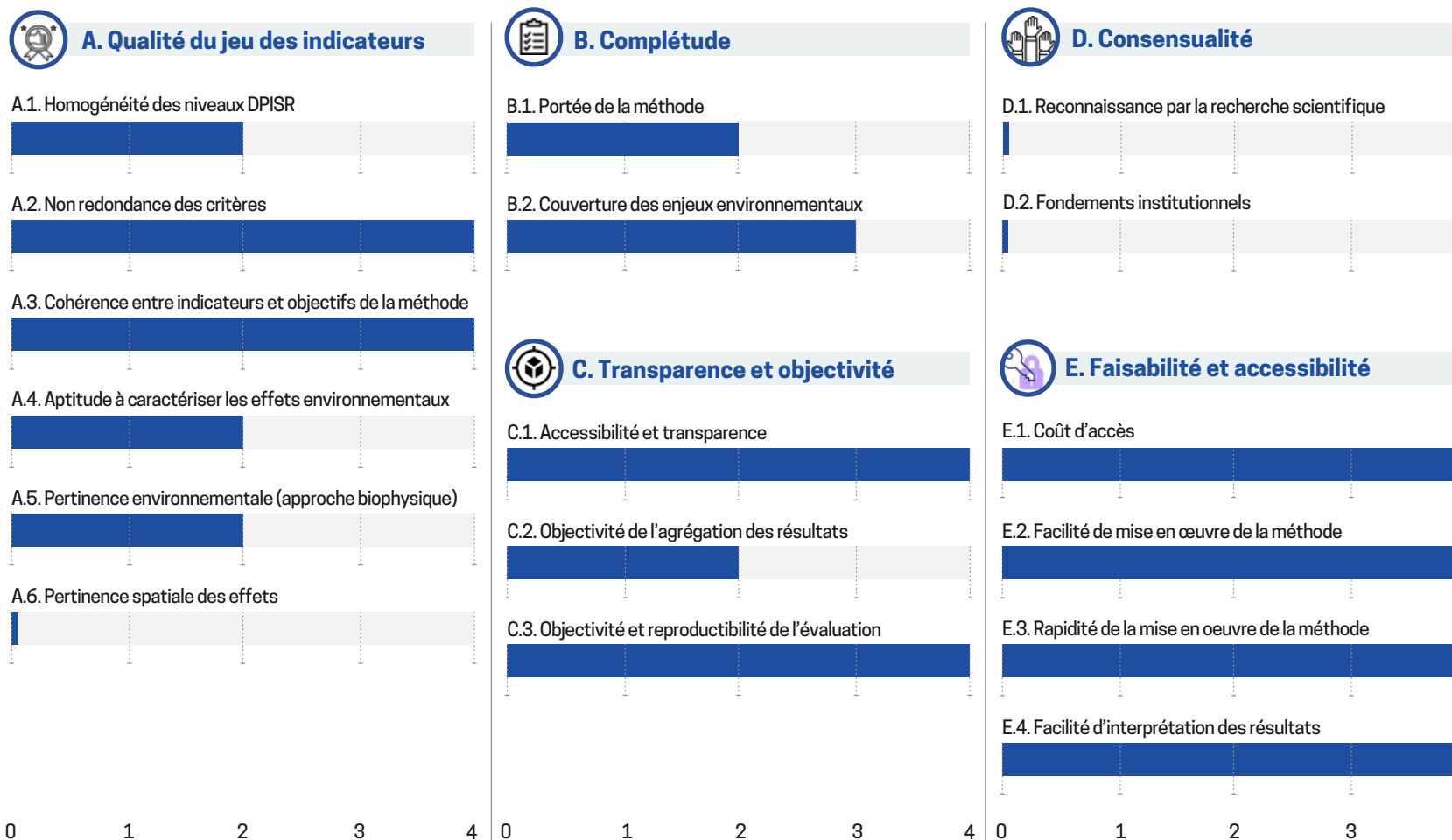
### E. Faisabilité et accessibilité

- E.1. Coût d'accès aux outils  
Evalue le coût économique pour utiliser la méthode
- E.2. Facilité de mise en œuvre de la méthode  
Evalue la facilité de mise en œuvre à partir du niveau de qualification requis de l'utilisateur
- E.3. Rapidité de la mise en œuvre de la méthode  
Evalue le temps passé pour réaliser une évaluation environnementale avec la méthode
- E.4. Facilité d'interprétation des résultats  
Evalue la facilité d'interprétation des résultats par l'utilisateur

# INDICE DE DURABILITÉ ALIMENTAIRE

M22

## ÉVALUATION DÉTAILLÉE

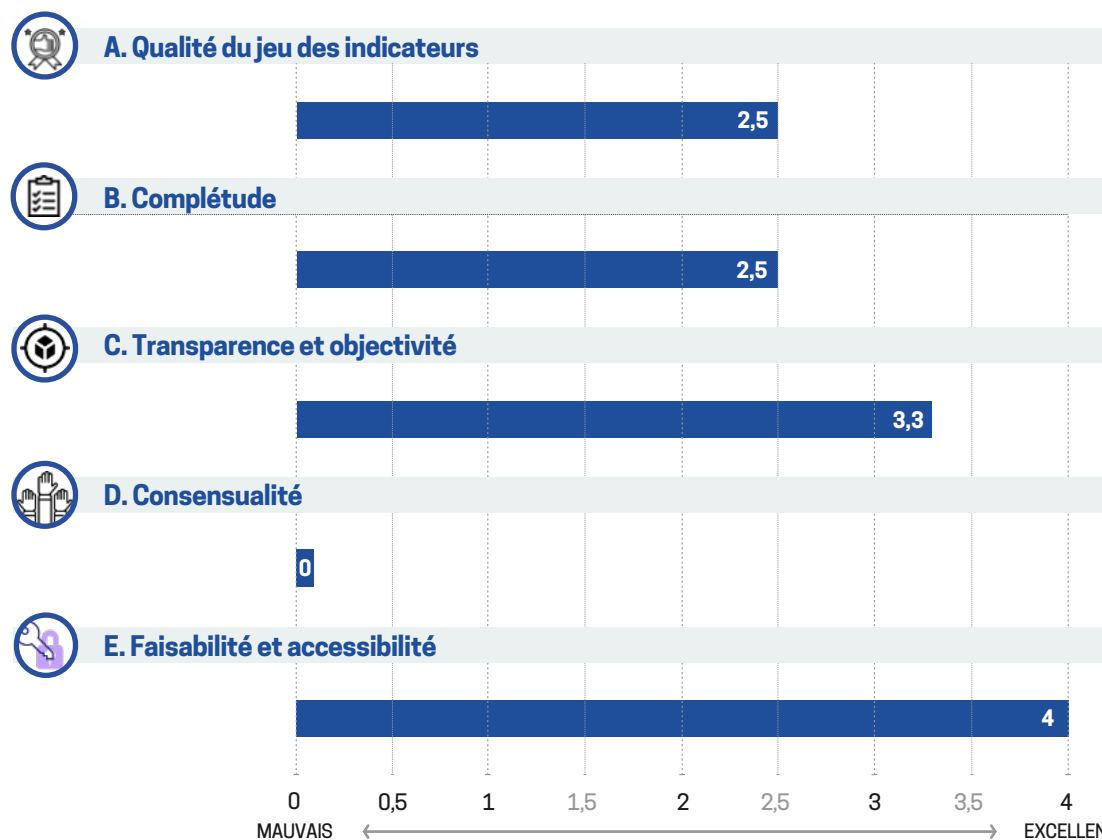


# INDICE DE DURABILITÉ ALIMENTAIRE

M22

## ÉVALUATION GÉNÉRALE

(Méthode d'agrégation explicitée dans le guide méthodologique)



## PRINCIPAUX AVANTAGES ET INCONVÉNIENTS

### Points forts

- Facilité d'interprétation
- Outil gratuit, simple, pratique et efficient
- Propose une évaluation de la durabilité des systèmes alimentaires nationaux sur les 3 piliers social, environnemental et économique
- Bonne couverture des enjeux environnementaux
- Grande transparence de la méthode

### Points faibles

- Peu de prise en compte des effets sur les écosystèmes locaux
- Faible consensualité de la méthode

**Commentaires libres.** L'outil permet par sa facilité de prise en main et sa transparence de visualiser la durabilité de systèmes alimentaires pour un panel de 67 pays.

## POSTFACE

M22

### CRÉDITS ET REMERCIEMENTS

Auteurs du Panorama : (de gauche à droite) Mélissa Cornelus (INRAE), Charlotte Pradinaud (INRAE), Ange Villevieille (stagiaire INRAE), Philippe Roux (INRAE)



**Comité de suivi :** Guillaume Brancourt (Bonduelle) ■ Vincent Colomb (Ademe) ■ Nicolas Geheniau (BRL) ■ François Lataste (BRL) ■ Virginie Leclercq (Suez) ■ Cecile Lovichi (Bonduelle) ■ Catherine Macombe (INRAE) ■ Flore Nougarede (Ademe) ■ Sandra Payen (CIRAD) ■ Thibault Salou (SupAgro) ■ Agata Sferratore (SCP) ■ Louis-Georges Soler (INRAE)

**Graphisme et mise en page :** Alain Chevallier

Guide réalisé avec le soutien financier de la Chaire ELSA-PACT et de l'ADEME.

© Dessins : iStock. © Pictogrammes : flaticon.com

PARTENAIRES ACADÉMIQUES



PARTENAIRES ENTREPRISES



### MISE EN GARDE

Les résultats présentés ici reposent sur une méthodologie détaillée dans le guide méthodologique intitulé "Panorama des méthodes d'évaluation environnementale" disponible sur le site : [www.elsa-pact.fr](http://www.elsa-pact.fr). Les éléments qui ne pouvaient être renseignés en l'état des informations disponibles de façon transparente sur ladite méthode ont été identifiés par « information non disponible ». Il est tout à fait possible de mettre à jour une fiche si la méthode a été améliorée dans une nouvelle version ou si des informations complémentaires sont mises à disposition de façon transparente. Cette fiche qui constitue en partie le portfolio est en libre accès comme l'est également le guide méthodologique du Panorama. Les informations diffusées dans ces fiches sont présentées à titre purement informatif et sont sans valeur contractuelle. Leur utilisation par des tiers est réalisée sous leur entière responsabilité et la Chaire ELSA-PACT ainsi que les auteurs du Panorama ne pourront en aucun cas être tenu responsable de tout dommage de quelque nature que ce soit résultant de l'interprétation ou de l'utilisation des informations contenues dans ces fiches.

### PRÉFACE DE LA FICHE

La publication de cette fiche a été motivée par le foisonnement des méthodes d'évaluation environnementale. Il en résulte une difficulté des parties prenantes à se faire un avis sur chacune d'entre elles et/ou à choisir une méthode adaptée à leurs besoins. C'est dans ce contexte que la nécessité de réaliser un descriptif standardisé ainsi qu'une grille d'analyse rationnelle a émergé. A vocation technique, ce guide est principalement destiné aux professionnels (acheteurs publics et privés, services de l'Etat, entreprises, bureaux d'études, etc.) et aux partenaires institutionnels et ONG (associations de consommateurs, collectivités territoriales, pouvoirs publics, universitaires). Dans la mesure où ce guide fournit des informations précises pour clarifier la compréhension des méthodes d'évaluation environnementale, il pourra aussi fournir des connaissances à vocation pédagogique.