

LA  
CHAIRE  
EN ACV



ELSA  
PACT

# PANORAMA DES MÉTHODES D'ÉVALUATION ENVIRONNEMENTALE PORTFOLIO

EMPREINTE EAU (WFN)

AQUAPATH



DÉCLINAISON  MÉTHODE ORIGINALE 

M20D02 | V1 | 30/06/21



## EMPREINTE EAU (WFN)



## AQUAPATH, CALCULATEUR D'EMPREINTE EAU

M20 | D02



### SPÉCIFICITÉS

#### SYTÈME ÉTUDIÉ

Mode de vie d'un individu

#### UTILISATEURS CIBLÉS

Grand public

USAGES  REVENDIQUÉS  POTENTIELS

- Diagnostic
- Ecoconception
- Communication
- Demande réglementaire
- Autre : Sensibilisation, pédagogie

#### Présentation

Le projet AquaPath a été financé par le Programme Européen Erasmus Plus (2014-2016) et développé par un consortium de 7 partenaires provenant de 6 pays de l'Union Européenne. Il a abouti, entre autre, à un calculateur d'Empreinte Eau basé sur la méthode du Water Footprint Network (WFN). L'outil propose des suggestions pratiques visant à réduire les quantités d'eau utilisées par les ménages. Les calculs sont basés sur des données moyennes par type de produit du pays de résidence. L'utilisateur répond à un questionnaire simple sur ses habitudes alimentaires et son mode de vie avant de pouvoir visualiser son empreinte eau.

#### Objectifs

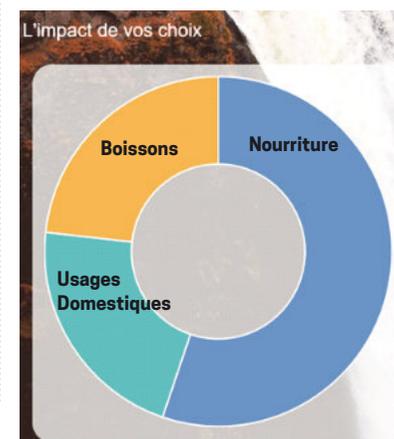
Ce calculateur d'Empreinte Eau permet de :

- sensibiliser le grand public à l'usage quotidien de l'eau en calculant une empreinte eau individuelle

- faire des recommandations pour la gestion de l'eau des ménages.

#### Résultat

Suite au questionnaire, l'outil présente le résultat global en litres par semaine et donne pour comparaison l'empreinte eau moyenne d'un européen. Les résultats sont détaillés sur les 3 postes de consommation (nourriture, en bleu, boisson, en vert, et usage domestique en orange).



Source : Capture d'écran du résultat principal, issue du site aquapath-project.eu/calculator-fr, consulté le 07/05/2021

→ **EMPREINTE EAU (WFN)**

↓ **AQUAPATH, CALCULATEUR D'EMPREINTE EAU**

DESCRIPTION DES ÉLÉMENTS D'APPRÉCIATION

M20 | D02



**A. Qualité du jeu des indicateurs**

- A.1. Homogénéité des niveaux DPSIR  
Evalue si les indicateurs sont placés de façon homogène sur la chaîne causale DPSIR
- A.2. Non redondance des critères  
Evalue si le jeu d'indicateurs ne présente pas de chevauchements.
- A.3. Cohérence entre indicateurs et objectifs de la méthode  
Evalue si les indicateurs permettent de répondre aux objectifs fixés par la méthode
- A.4. Aptitude à caractériser les effets environnementaux  
Evalue l'aptitude à caractériser les effets environnementaux en privilégiant les méthodes les plus élaborées
- A.5. Pertinence environnementale (approche biophysique)  
Evalue si la méthode applique une approche de durabilité forte ou faible
- A.6. Pertinence spatiale des effets  
Evalue la prise en compte des effets sur les écosystèmes locaux



**B. Complétude**

- B.1. Portée de la méthode  
Décrit le périmètre d'étude couvert par la méthode
- B.2. Couverture des enjeux environnementaux  
Evalue si les grands enjeux environnementaux sont couverts par la méthode



**C. Transparence et objectivité**

- C.1. Accessibilité et transparence  
Evalue dans quelle mesure l'utilisateur a accès à une information détaillée sur le mode de calcul et les références utilisées
- C.2. Objectivité de l'agrégation des résultats  
Evalue dans quelle mesure l'agrégation des résultats est transparente et objective
- C.3. Objectivité et reproductibilité  
Evalue la reproductibilité de l'évaluation



**D. Consensualité**

- D.1. Reconnaissance par la recherche scientifique  
Evalue le degré de consensus scientifique autour d'une méthode (nb publications scientifiques)
- D.2. Fondements institutionnels  
Evalue l'ancrage institutionnel de la méthode



**E. Faisabilité et accessibilité**

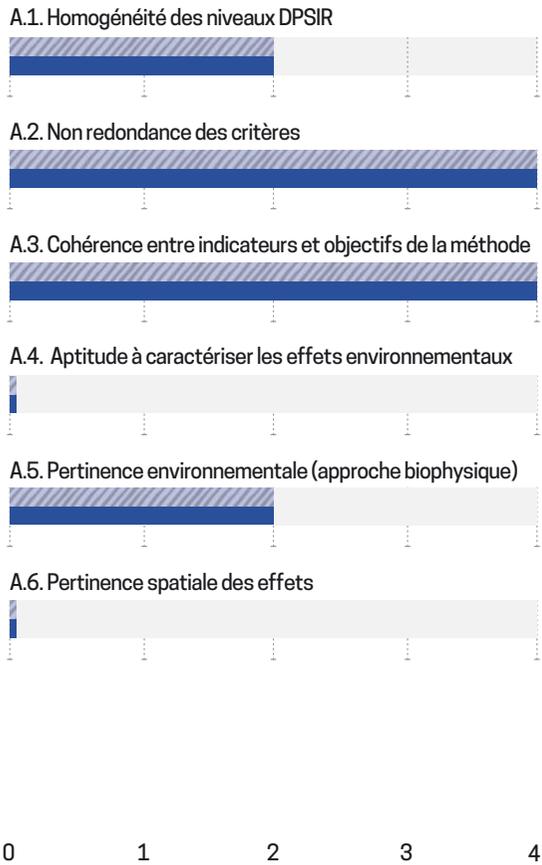
- E.1. Coût d'accès aux outils  
Evalue le coût économique pour utiliser la méthode
- E.2. Facilité de mise en œuvre de la méthode  
Evalue la facilité de mise en œuvre à partir du niveau de qualification requis de l'utilisateur
- E.3. Rapidité de mise en œuvre de la méthode  
Evalue le temps passé pour réaliser une évaluation environnementale avec la méthode
- E.4. Facilité d'interprétation des résultats  
Evalue la facilité d'interprétation des résultats par l'utilisateur

→ **EMPREINTE EAU (WFN)**  
↓ **AQUAPATH, CALCULATEUR D'EMPREINTE EAU**  
EVALUATION DÉTAILLÉE

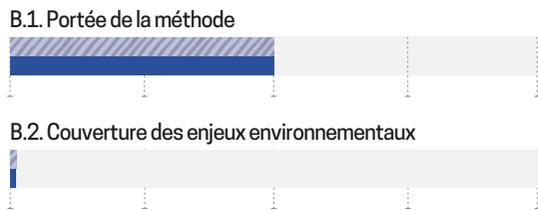
M20 | D02

▨ Empreinte Eau (WFN)  
● Aquapath, Calculateur  
d'Empreinte Eau

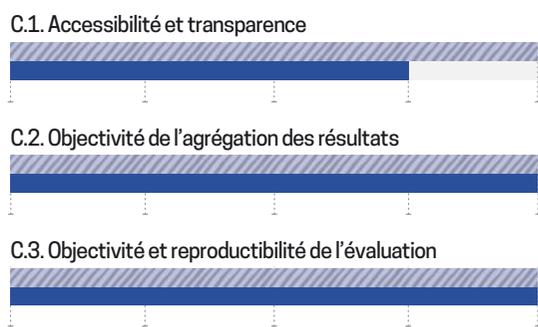
**A. Qualité du jeu des indicateurs**



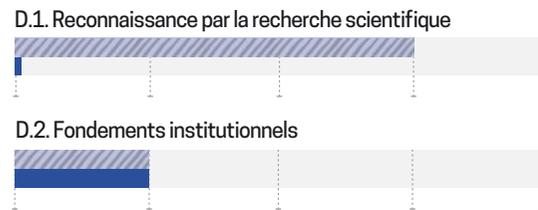
**B. Complétude**



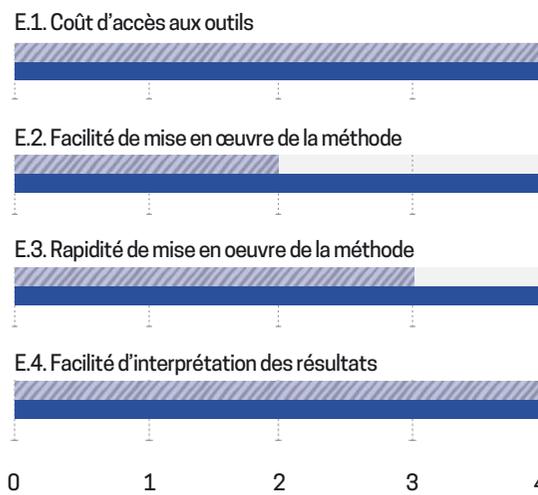
**C. Transparence et objectivité**



**D. Consensualité**



**E. Faisabilité et accessibilité**





## EMPREINTE EAU (WFN)

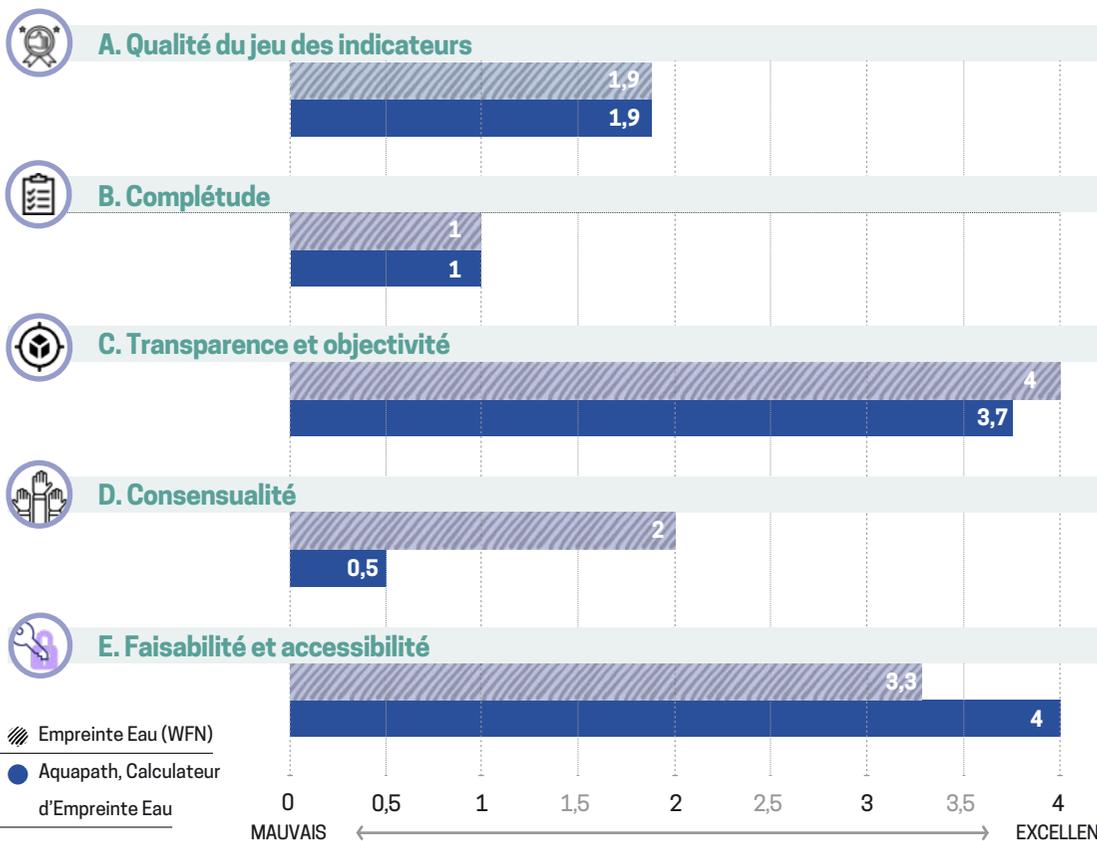


# AQUAPATH, CALCULATEUR D'EMPREINTE EAU ÉVALUATION GÉNÉRALE

M20 | D02



(Méthode d'agrégation explicitée dans le guide méthodologique)



## PRINCIPAUX AVANTAGES ET INCONVÉNIENTS

### Points forts

- Outil ergonomique et pédagogique
- Evaluation très rapide
- Facilité d'interprétation et outil pédagogique pour un public très large

### Points faibles

- Ambiguïté méthodologique sur les termes d'eau consommée/eau prélevée
- Pas de prise en compte du stress hydrique local
- Pas de prise en compte des effets sur les écosystèmes locaux
- Pas de vision globale de l'empreinte écologique

**Commentaires libres.** Le calculateur Aquapath propose des résultats très facilement interprétables (mais non conformes à la norme ISO 14046), et des recommandations adaptées à chacun des postes. Les calculs sont basés sur des données moyennes par types de produits du pays de résidence (données d'arrière-plan plus précises pour les pays européens). Le questionnaire sur le régime alimentaire et les boissons est détaillé mais n'aborde pas l'utilisation de l'eau extérieure (jardin, etc...) à l'inverse de l'outil WaterCalculator.

## POSTFACE

M20 | D02

### CRÉDITS ET REMERCIEMENTS

Auteurs du Panorama : (de gauche à droite) Mélissa Cornelus (INRAE), Charlotte Pradinaud (INRAE), Ange Villeveille (stagiaire INRAE), Philippe Roux (INRAE)



**Comité de suivi :** Guillaume Brancourt (Bonduelle) ■ Vincent Colomb (Ademe) ■ Nicolas Geheniau (BRL) ■ François Lataste (BRL) ■ Virginie Leclercq (Suez) ■ Cecile Lovichi (Bonduelle) ■ Catherine Macombe (INRAE) ■ Flore Nougarede (Ademe) ■ Sandra Payen (CIRAD) ■ Thibault Salou (SupAgro) ■ Agata Sferratore (SCP) ■ Louis-Georges Soler (INRAE)

**Graphisme et mise en page :** Alain Chevallier

Guide réalisé avec le soutien financier de la Chaire ELSA-PACT et de l'ADEME.

© Dessins : iStock. © Pictogrammes : flaticon.com

PARTENAIRES ACADÉMIQUES



PARTENAIRES ENTREPRISES



### MISE EN GARDE

Les résultats présentés ici reposent sur une méthodologie détaillée dans le guide méthodologique intitulé "Panorama des méthodes d'évaluation environnementale" disponible sur le site : [www.elsa-pact.fr](http://www.elsa-pact.fr). Les éléments qui ne pouvaient être renseignés en l'état des informations disponibles de façon transparente sur ladite méthode ont été identifiés par « information non disponible ». Il est tout à fait possible de mettre à jour une fiche si la méthode a été améliorée dans une nouvelle version ou si des informations complémentaires sont mises à disposition de façon transparente. Cette fiche qui constitue en partie le portfolio est en libre accès comme l'est également le guide méthodologique du Panorama. Les informations diffusées dans ces fiches sont présentées à titre purement informatif et sont sans valeur contractuelle. Leur utilisation par des tiers est réalisée sous leur entière responsabilité et la Chaire ELSA-PACT ainsi que les auteurs du Panorama ne pourront en aucun cas être tenu responsable de tout dommage de quelque nature que ce soit résultant de l'interprétation ou de l'utilisation des informations contenues dans ces fiches.

### PRÉFACE DE LA FICHE

La publication de cette fiche a été motivée par le foisonnement des méthodes d'évaluation environnementale. Il en résulte une difficulté des parties prenantes à se faire un avis sur chacune d'entre elles et/ou à choisir une méthode adaptée à leurs besoins. C'est dans ce contexte que la nécessité de réaliser un descriptif standardisé ainsi qu'une grille d'analyse rationnelle a émergé. A vocation technique, ce guide est principalement destiné aux professionnels (acheteurs publics et privés, services de l'Etat, entreprises, bureaux d'études, etc.) et aux partenaires institutionnels et ONG (associations de consommateurs, collectivités territoriales, pouvoirs publics, universitaires). Dans la mesure où ce guide fournit des informations précises pour clarifier la compréhension des méthodes d'évaluation environnementale, il pourra aussi fournir des connaissances à vocation pédagogique.